

Финансовые источники ликвидации последствий аварий на производстве

Продолжение. Начало в № 6 (124) июль, 2017 г.

Действующее законодательство не определяет порядок расчета суммы финансовых резервов для ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций на производстве, которым могут руководствоваться организации, эксплуатирующие ОПО. Вопрос формирования резерва финансовых средств разъясняется государственными органами.

Юридическая фирма
VEGAS LEX:



ЛИНЧЕНКО
Николай Анатольевич,
старший юрист
Практики по проектам
в энергетике



АУШЕВА
Хава Магомедовна,
младший юрист
Практики по проектам
в энергетике

III. РАСЧЕТ суммы финансовых резервов

В частности, Ростехнадзор рекомендует при расчете финансовых резервов руководствоваться Методическими рекомендациями по оценке ущерба от аварий на опасных производственных объектах (РД 03-496-02), утвержденными Постановлением Госгортехнадзора от 29.10.2002 г. № 63 (14. Официальный сайт Ростехнадзора www.gosnadzor.ru, 2013 г.). Согласно указанным Методическим рекомендациям необходимая сумма финансового резерва рассчитывается исходя из оценки так называемого полного ущерба, который может сложиться на конкретном объекте и в конкретное время в результате чрезвычайной ситуации.

Полный ущерб формируется из суммы всех предполагаемых затрат на ликвидацию последствий стихийного бедствия или аварий, включая затраты на локализацию, ликвидацию и расследование.

В свою очередь, затраты на локализацию и ликвидацию последствий аварий включают:

1. Расходы, связанные с локализацией и ликвидацией последствий аварий, в том числе:
 - непредусмотренные выплаты заработной платы (премии) персоналу при локализации и ликвидации аварии;
 - стоимость электрической энергии, израсходованной при локализации и ликвидации аварий;
 - стоимость материалов, израсходованных при локализации и ликвидации аварий;
 - стоимость услуг специализированных организаций по ликвидации и локализации аварий.

2. Расходы на расследование аварий, включая:

- оплату труда членов комиссии по расследованию аварии;
- затраты на научно-исследовательские работы и мероприятия, связанные с рассмотрением технических причин аварии;
- стоимость услуг экспертов, привлекаемых для расследования технических причин аварии и оценку последствий аварии.

Суммы перечисленных расходов носят предположительный характер и должны соответствовать стоимости реальных затрат в случае их возникновения.

В случае расчета предварительного ущерба расходы на ликвидацию, локализацию и расследование аварии можно оценивать исходя из средней стоимости услуг специализированных и экспертных организаций или принимать в размере 10 % от стоимости прямого имущественного ущерба (15. Пункт 5.2.2.3 Постановления Госгортехнадзора РФ от 29.10.2002 г. № 63 «Об утверждении Методических рекомендаций по оценке ущерба от аварий на опасных производственных объектах»).

Таким образом, размер финансовых резервов для ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций на производстве определяется индивидуально для каждой организации с таким расчетом, что сумма сформированного резерва полностью компенсирует расходы от аварий и их последствий.

Что касается учета финансовых резервов в целях налогообложения прибыли, то гл. 25 НК РФ носит закрытый характер и не предусматривает создание в налоговом учете резерва финансовых средств (резерва предстоящих расходов) для целей локализации и ликвида-



Источник фото: amazingpics.net

ции последствий аварий (для ликвидации чрезвычайных ситуаций).

Затраты на создание резервов материальных ресурсов, понесенные в соответствии с положениями Федеральных законов № 116-ФЗ и № 68-ФЗ, организация вправе учитывать в составе прочих расходов на основании пп. 7 п. 1 ст. 264 НК РФ (16. Консультация эксперта, 2016 г., С.В. Разгулин). Указанная позиция подтверждается Письмом Минфина России от 21.04.2006 г. № 03-03-04/1/376.

При этом информация о сформированных финансовых резервах отражается в бухгалтерской отчетности организации.

IV. Финансирование в случае банкротства эксплуатирующей организации

Как указывалось нами ранее, ликвидация чрезвычайных ситуаций осуществляется силами и средствами организаций, на территориях которых сложилась чрезвычайная ситуация. Однако на практике может возникнуть ситуация, когда необходимость ликвидации последствий аварий возникает на стадии банкротства предприятия. В этом случае мероприятия по ликвидации последствий аварий на производстве будут осуществляться за счет так называемых текущих платежей.

Под текущими платежами понимаются денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после принятия заявления о признании должника банкротом, а также денежные обязательства и обязательные платежи, срок исполнения которых наступил по-

сле введения соответствующей процедуры банкротства (17. Пункт 1 ст. 5 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»). Развернутое толкование относимости платежей к текущим в зависимости от характера материального обязательства дано в Постановлении Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 г. № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве».

При этом квалифицирующим признаком при разрешении вопроса об отнесении платежей к текущим является момент возникновения денежного обязательства. Текущими являются только денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после возбуждения дела о банкротстве. Денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие до возбуждения дела о банкротстве, независимо от срока их исполнения не являются текущими ни в одной процедуре банкротства.

Соответственно, расходы на ликвидацию последствий аварий на производстве, возникшие до возбуждения банкротного дела, не относятся к текущим платежам и должны быть рассмотрены в рамках дела о банкротстве (18. Постановление ФАС Московского округа от 15.09.2010 г. № КГ-А40/10275-10 по делу № А40-150529/09-150-1021) расходы, возникшие после возбуждения дела о банкротстве, относятся к текущим платежам (19. Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 20.09.2016 г. по делу № А33-10246/2016), в связи с чем не подлежат включению в реестр требований кредиторов и удовлетворяются вне очереди, за счет конкурсной массы.

В качестве примера, иллюстрирующего описанное выше, рассмотрим два судебных дела о взыскании убытков, связанных с ликвидацией последствий чрезвычайной ситуации.

В рамках Постановления Третьего арбитражного апелляционного суда от 20.09.2016 г. по делу № А33-10246/2016 апелляционная инстанция поддержала решение суда первой инстанции о взыскании с ответчика убытков в пользу Администрации г. Красноярска, поскольку расходы за спорный период возникли после возбуждения дела о банкротстве ответчика. Вместе с тем в рамках Постановления ФАС Московского округа от 15.09.2010 г. № КГ-А40/10275-10 арбитражный суд кассационной инстанции пришел к выводу о правомерности позиций судов первой и апелляционной инстанций об оставлении искового заявления без рассмотрения на основании п. 4 ст. 148 АПК РФ и ст. 63, 126 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», поскольку требования истца не являются текущими платежами и должны быть рассмотрены в деле о банкротстве.

Таким образом, затраты организации на ликвидацию последствий аварий на производстве в процессе процедуры банкротства признаются текущими платежами и возмещаются за счет конкурсной массы вне очереди.

В практике есть случаи, когда собрание кредиторов принимает решение о продлении процедуры банкротства (наблюдение, финансовое оздоровление), чтобы организация могла производить текущие платежи

на ликвидацию последствий аварий. Так, в рамках Постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2007 г. № 15АП-516/2007 по делу № А53-6581/2007-СЗ-39 собранием кредиторов принято решение о продлении стадии наблюдения процедуры банкротства, чтобы организация могла производить текущие платежи и вести работы по ликвидации последствий аварии. Кроме того, за стадией наблюдения следует стадия финансового оздоровления, которая позволяет не только выплачивать текущие платежи, но и аккумулировать денежные средства для расчета с кредиторами, которые учтены или будут учтены в реестре кредиторов.

После завершения процедуры банкротства бремя ответственности за локализацию и ликвидацию последствий аварий на производстве возлагается на нового собственника ОПО. В случае отсутствия покупателя на имущественный комплекс или ОПО, требующие проведения мероприятий по ликвидации последствий аварий, нереализованное имущество переходит в собственность органов местного самоуправления или в соответствующий федеральный орган исполнительной власти.

Отказ органов местного самоуправления или органов исполнительной власти от принятия нереализованного имущества законом не предусмотрен. В случае уклонения органа местного самоуправления либо органа исполнительной власти от принятия имущества, конкурсный управляющий обязан обратиться в арбитражный суд, в производстве которого находится дело о банкротстве, с заявлением о понуждении

соответствующего органа местного самоуправления или федерального органа исполнительной власти к принятию указанного имущества.

Резюмируя сказанное, финансирование мероприятий по ликвидации последствий аварий на производстве осуществляется за счет сформированных финансовых резервов организации, эксплуатирующей ОПО или гидротехнические сооружения. В случае недостаточности финансовых резервов финансирование мероприятий осуществляется из средств резервного фонда. Таким образом, в конечном итоге основное бремя по ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций приходится на государственный бюджет.

При этом нужно отдельно отметить, что предотвращение и ликвидация последствий чрезвычайных ситуаций — это разные вещи. Так, предотвращение аварий на производстве осуществляется только за счет организаций — собственников ОПО, ликвидация последствий аварий на производстве осуществляется в первую очередь за счет средств собственника ОПО и только в случае нехватки средств привлекаются денежные средства из резервного фонда. Нельзя, к примеру, осуществить ремонт оборудования на ОПО за счет государственного бюджета, основываясь лишь на том, что отсутствие ремонта может впоследствии привести к чрезвычайной ситуации. Фактически федеральные органы власти берут на себя только бремя по ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций на производстве и только в субсидиарном порядке.

Литература

1. Приложение № 1 к Федеральному закону от 21.07.1997 г. № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов».
2. Подп. «ж» п. 4 и п. 5 «с» Положения о лицензировании эксплуатации взрывоопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 10.06.2013 г. № 492 (далее по тексту Положение о лицензировании).
3. При возникновении последствий, перечисленных в ч. 11 ст. 19 Федерального закона от 04.05.2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности».
4. Части 11, 12 ст. 20 Федерального закона от 04.05.2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности».
5. Пункт 34 Постановления Правительства Российской Федерации от 30.12.2003 г. № 794 «О единой государственной системе предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций».
6. Статья 7 Федерального закона № 68-ФЗ.
7. Подобные выводы содержатся в Постановлении Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2015 г. № 17АП-4570/2015-АК по делу № А60-122/2015.
8. Официальный сайт Ростехнадзора www.gosnadzor.ru, 2015 г..
9. Письмо МЧС России от 15.01.2015 г. № 7-2-59 «О резервах финансовых средств и материальных ресурсов для ликвидации чрезвычайных ситуаций».
10. Речь идет о предприятиях, эксплуатирующих ОПО.
11. См., например, Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2015 г. № 13АП-29714/2014.
12. Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2013 г. по делу № А62-2161/2013.
13. Письмо МЧС России от 15.01.2015 г. № 7-2-59 «О резервах финансовых средств и материальных ресурсов для ликвидации чрезвычайных ситуаций».
14. Официальный сайт Ростехнадзора www.gosnadzor.ru, 2013 г..
15. Пункт 5.2.2.3 Постановления Госгортехнадзора РФ от 29.10.2002 г. № 63 «Об утверждении Методических рекомендаций по оценке ущерба от аварий на опасных производственных объектах».
16. Консультация эксперта, 2016 г., С.В. Разгулин.
17. Пункт 1 ст. 5 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».
18. Постановление ФАС Московского округа от 15.09.2010 г. № КГ-А40/10275-10 по делу № А40-150529/09-150-1021.
19. Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 20.09.2016 г по делу № А33-10246/2016.